



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, ID DS: qkbaa2n
posta@uouu.gov.cz, uouu.gov.cz



Čj. UOOU-05784/25-2

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o stížnosti paní [REDACTED] (dále jen „žadatelka“), proti postupu Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky, IČO: 471 14 304, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, při vyřizování žádosti o informace ze dne 22. 9. 2025, takto:

Výše úhrady nákladů za poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stanovená oznámením Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky ze dne 6. 10. 2025, č. j. ZPMV/1163634/2025-02, se dle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **potvrzuje**.

Odůvodnění

I.

Vymezení věci

[1] Žadatelka požádala 22. 9. 2025 Zdravotní pojišťovnu ministerstva vnitra České republiky (dále také „povinný subjekt“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací k šesti typům správních řízení spojených s příjmovou stránkou povinného subjektu, tedy s výběrem pojistného a případných sankcí s tím spojených, jež specifikovala v celkem pěti otázkách. Žadatelka dále požádala o poskytnutí informací o devíti, resp. deseti typech správních řízení spojených s výdajovou stránkou zdravotních pojištění, konkrétně statistických informací týkajících se administrace správních řízení, které povinný subjekt eviduje podle § 19 odst. 5 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění (dále jen „ZVZP“). Tyto požadavky pak specifikovala v celkem šesti dotazech (dále jen „žádost“).

[2] Povinný subjekt vyzval dne 1. 10. 2025 žadatelku v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. a) InfZ k doplnění žádosti, a to o datum narození. Toto žadatelka učinila tentýž den.

[3] Dne 6. 10. 2025 vyzval povinný subjekt žadatelku k úhradě nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním části požadovaných informací ve výši 6 140 Kč. K tomu uvedl, že vyhledávání informací v interním systému povinného subjektu si vyžádalo tři hodiny práce, kontrola dat osm hodin práce a zpracování informací na základě

vyhledaných dat jednu hodinu práce pověřeného zaměstnance. Povinný subjekt dále odkázal na Sazebník úhrad za poskytování informací zveřejněný na webových stránkách, podle něhož je hodinová sazba mimořádně rozsáhlého vyhledávání stanovena ve výši 614 Kč s tím, že první dvě hodiny práce jsou bezúplatné.

[4] Žadatelka podala dne 7. 10. 2025 stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. V ní rozporuje jednak tvrzení povinného subjektu, že částí požadovaných informací nedisponuje. Dále se vymezuje proti požadavku na úhradu mimořádně rozsáhlého vyhledávání požadovaných informací, neboť povinný subjekt během něho prováděl i takové úkony, kterých podle jejího názoru nebylo zapotřebí. Žadatelka dále poukazuje na to, že z vyjádření povinného subjektu není patrné, která část požadovaných informací je evidována a následně získávána v rozsahu běžného poskytování informací a která část by měla být skutečně považována za předmět mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Žadatelka má konečně také za to, že s ohledem na velikost osloveného povinného subjektu by vyřízení její žádosti mělo být pouze okrajovou záležitostí.

[5] Povinný subjekt rozhodl dne 13. 10. 2025 o odmítnutí žádosti v části týkající se dotazu ohledně celkové částky, která byla za roky 2022, 2023 a 2024 z prostředků zdravotního pojištění ušetřena v případech zamítnutí žádosti ve správním řízení týkající se správních řízení ve věci pobytu průvodce pojištěnce staršího 6 let podle § 25, ve stanovených případech lůžkové léčebně rehabilitační péče podle § 33, zdravotní péče poskytované v dětských odborných léčebnách a ozdravovnách podle § 34 s výjimkou přeložení pojištěnce z hospitalizace do dětské odborné léčebny a vyjmenovaných zdravotních výkonů podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu. Povinný subjekt v této souvislosti odkázal na ustanovení § 11b InfZ.

[6] Povinný subjekt předložil dne 14. 10. 2025 žadatelčinu stížnost spolu s příslušným spisovým materiálem a svým vyjádřením Úřadu k vyřízení.

II.

Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

[7] Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení stížnostního řízení a k rozhodnutí o stížnosti v předmětné věci. Vzhledem k tomu, že nadřízený orgán povinného subjektu nelze dle kritérií vymezených v ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), určit, je v souladu s § 20 odst. 5 InfZ věcně příslušným nadřízeným orgánem dotčené zdravotní pojišťovny Úřad, který je tak nadán pravomocí k rozhodnutí o žadatelčině stížnosti.

III.

Věcné posouzení stížnosti

Právní rámec

[8] Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ *povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*

[9] Dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ *stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.*

[10] Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*

[11] Dle ustanovení § 17 odst. 3 a 4 InfZ *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.“*

Mimořádně rozsáhlé vyhledání informace

[12] V ustálené aplikační praxi správních orgánů je neurčitý právní pojem **mimořádně rozsáhlé vyhledávání** vykládán zejména jako případ činnosti, kdy je zapotřebí požadovanou informaci vyhledávat z více pramenů, sestavovat ji z různých podkladů, s čímž může být spojeno i shromáždění a prověření velkého množství informací, případně uskupení velkého množství dílčích údajů v případech, kdy je nutno postupovat v součinnosti více složek povinného subjektu, nebo kdy je nutná znalost kontextu celého případu, ke kterému se požadovaná informace vztahuje, a kdy není možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl s tím, že za vyhledávání informací lze považovat takovou činnost zaměstnanců povinného subjektu, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tedy v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli.

[13] Mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací se pak rozumí situace, kdy shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací. Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací však nemůže být odvozeno od komplikovanosti vnitřního systému, přičemž tato případná komplikovanost zvyšující časové či personální nároky na vyřizování žádosti o poskytnutí informace nemůže jít „k tíži“ žadatele (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1020).

[14] Je tedy úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1022).

Aplikace na předmětný případ

[15] Úřad považuje za vhodné v první řadě připomenout, že žadatelka se obrátila na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí statistických informací týkajících se správních řízení vedených v souvislosti s vykonáváním veřejné správy v oblasti zdravotního pojištění. Žadatelka stanovila dva okruhy správních řízení podle toho, zda se jedná o příjmovou či výdajovou stranu pojištění. K tomu pak položila pět, resp. šest dotazů. To vše se mělo vztahovat k roků 2022, 2023 a 2024. Poté, co žadatelka doplnila žádost o datum svého narození, vyzval jí povinný subjekt k úhradě nákladů spojených s poskytnutím části z požadovaných informací ve výši 6 140 Kč.

[16] Pokud se týkalo dotazu „Jaká je celková částka ze všech 6 typů správních řízení, která byla pravomocně účastníkům správních řízení uložena?“ na příjmové straně zdravotního pojištění a k dotazu „Jaká je celková částka, která byla z prostředků zdravotního pojištění ušetřena v případech zamítnutí žádosti ve správním řízení?“ na výdajové straně zdravotního pojištění ke správním řízením definovaným v bodech č. 2, 3, 4 a 7, povinný subjekt nejprve žadatelce sdělil, že tyto informace nemá k dispozici. Poté, co žadatelka napadla postup povinného subjektu stížností, vydal dne 13. 10. 2025 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti co do sdělení k výše popsanému dotazu na výdajové straně. Ve svém vyjádření ze dne 14. 10. 2025 pak Úřadu sdělil, že teprve následně ve svém informačním systému dohledal informace vztahující se k druhé z původně odmítnutých otázek s tím, že tato data budou žadatelce dodatečně poskytnuta.

[17] Vzhledem k tomu, že Úřad nedisponuje informací o tom, že by žadatelka ve věci podala další opravný prostředek, jímž by napadla buď rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, či další postup povinného subjektu po podání stížnosti, nezbyvá Úřadu než se zabývat pouze stížnostními námitkami mířícími proti výzvě povinného subjektu k úhradě nákladů spojených s tou částí z požadovaných informací, na něž se nevztahuje rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, či které měly být žadatelce dodatečně poskytnuty.

[18] Úřad tedy na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podané stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu podle ustanovení § 16a odst. 7 InfZ.

[19] Předně je třeba připomenout, že InfZ obsahové náležitosti stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace nestanoví. Z povahy věci lze dovodit, že ze stížnosti musí být zřejmé, kdo ji činí, jakému povinnému subjektu je určena a jaké věci se týká. Pokud jde o povinnost tvrzení a povinnost důkazní, jde o základní principy spojené s jakýmkoli opravnými prostředky, třebaže u stížnosti nelze hovořit o povinnosti žadatele označit důkazy na podporu svých tvrzení, jako je tomu u účastníka správního řízení dle správního řádu. Je tedy v zájmu stěžovatele, aby své námitky proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace vymezil co nejkonkrétněji a svá tvrzení doložil, resp. navrhl důkazy, je-li to v konkrétním případě nutné pro přezkoumání postupu povinného subjektu (srov. JELÍNKOVÁ, Jitka, TUHÁČEK, Miloš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: praktický komentář*. 3. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2023, s. 268).

[20] V případě stížnostního přezkumu platí, že nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu vymezeném žadatelem s tím, že nadřízený orgán není vázán pouze námitkami žadatele. Pokud nadřízený orgán zjistí jiné než stěžovatelem tvrzené pochybení povinného subjektu, musí k tomuto zjištění při vyřizování stížnosti přihlédnout. Pokud však stěžovatel nesplní svou povinnost „tvrdit a prokázat“, nemůže později vytýkat nadřízenému orgánu, že určité nikoli zjevné pochybení povinného subjektu nebylo

nadřízeným orgánem v rámci stížnostního řízení „odhaleno“. V zásadě tedy lze konstatovat, že postup povinného subjektu přezkoumává nadřízený orgán jednak z hlediska žadatelem uplatněných námitek a jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 924).

[21] Úřad se nejprve zabýval tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu stanovených nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informace řádně a ve lhůtě plynoucí z ustanovení § 17 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a dále tím, zda celková výše úhrady odpovídá znění ustanovení § 17 odst. 1 InfZ a nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (pozn. sazebník úhrad za poskytování informací).

[22] Úřad připomíná, a zmiňuje to i žadatelka ve své stížnosti, že InfZ vychází z pravidla, že informace se (až na výjimky) poskytují, přičemž omezení či podmiňování poskytování informací (ony výjimky) podléhají restriktivnímu výkladu a musí být řádně odůvodněné (důkazní břemeno leží na povinných subjektech). Jednou z výše uvedených výjimek je i úplatnost (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání informací. Přístup k informacím (jejich poskytování) má být svobodný, tedy bez jakéhokoliv, včetně finančního, zatížení. Úplatnost souvisí s tím, že s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (obdobně též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016–25).

[23] Povinný subjekt proto stíhá povinnost odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné (zvláště, jde-li o informace potřebné k jeho každodenní činnosti). V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2017, č. j. 6 As 326/2016–32).

[24] Žadatelka ve své stížnosti uvádí více důvodů, pro něž označuje postup povinného subjektu za nezákonný. Povinnému subjektu vyčítá mimo jiné to, že důkladně neodůvodnil výzvu k úhradě mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, resp. že během vyhledávání prováděl i takové kroky, které pro zjištění požadovaných statistických dat nebyly nutné. Konkrétně pak rozporuje položku „Kontrola dat“ v délce osmi hodin a „Zpracování informací na základě vyhledaných dat“ v rozsahu jedné hodiny. Žadatelka uvádí, že po povinném subjektu žádala vyhledání dat, nikoli provádění jejich následné kontroly či dalšího zpracování. Žadatelka přitom argumentuje tím, že povinný subjekt v těchto případech vystupuje jako správní úřad, který by měl mít přehled o tom, jaké správní řízení vedl a z jakého důvodu se tak stalo.

[25] Podle Úřadu je třeba zdůraznit, že informační systém povinného subjektu je primárně veden za účelem posouzení toho kterého nároku pojištěnce, nikoli vedení správních řízení jako takových. Nejedná se tak o klasickou spisovou službu běžného správního orgánu. Povinný subjekt ve svém vyjádření ze dne 14. 10. 2025 s odkazem na ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách (dále jen „zákon o zaměstnaneckých pojišťovnách“), správně uvedl, že zaměstnanecká pojišťovna spravuje, aktualizuje a rozvíjí informační systém zaměstnanecké

pojišťovny, žádný právní předpis ovšem nestanoví, v jaké podobě a struktuře se tak má dít. Informační systém musí být nastaven tak, aby oslovená zdravotní pojišťovna byla schopna plnit své úkoly, přičemž informace v rozsahu a struktuře požadované žadatelkou potřebné k výkonu veřejného zdravotního pojištění nejsou.

[26] Jak dále vyplývá z vyjádření povinného subjektu, pro vyhovění žadatelčiny žádosti musela být nejprve stažena data ze dvou informačních systémů, a sice z eAplikace Žádanky pro body č. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a z eAplikace Lázně pro body č. 3 a 4. K tomu povinný subjekt doplnil, že především údaje z eAplikace Žádanky byly objemné a musely se pro každý bod stáhnout zvlášť s rozlišením dle číselníku zdravotních služeb (hromadně vyráběné léčivé přípravky, individuálně připravované léčivé přípravky, číselník zdravotnických prostředků, číselník zdravotních výkonů, číselník stomatologických výrobků), a to pro každý požadovaný kalendářní rok zvlášť. Ve výsledku byla zpracována informace k celkem 150 816 žádostem. Krom rozdělení dle číselníku a předmětného roku bylo nutné zpracovat celkem 6 informací podle žadatelkou položených otázek.

[27] Právě výše uvedené se přitom promítlo do výzvy povinného subjektu k úhradě nákladů souvisejících s vyřízením žádosti. V ní povinný subjekt uvedl, že rozsáhlost zpracování spočívala ve vyhledání informací v interním systému v délce tří hodin, kontrole dat v délce osmi hodin a zpracování informací na základě vyhledaných dat v délce jedné hodiny. Je sice pravdou, že se jedná pouze o obecná označení postupů povinného subjektu, jimž by zcela jistě neuškodilo, pokud by povinný subjekt blíže popsal okolnosti té které fáze vyhledávání a zpracování podkladů pro odpověď žadatelce. Nicméně jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, č. j. 1 As 281/2020–42, **„povinný subjekt musí alespoň rámcově uvést, jaké jednotlivé úkony jsou pro vyhledání informace zapotřebí a kolik času na vyhledávání informace bude či bylo potřeba. Jak již bylo uvedeno výše, náklady vzniklé v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací musí být vždy reálné (být ne zcela přesné) a nesmí sloužit k odrazování skutečných i potencionálních žadatelů vyžadovat informace od povinného subjektu“**.

[28] Je přitom beze vší pochybnosti, že povinný subjekt již požadované informace vyhledal, neboť je učinil součástí předloženého spisového materiálu. Ve svém vyjádření navíc doplnil, že v rámci položky „Vyhledání informací v interním systému ZP MV ČR – 3 hodiny“ došlo ke stažení dat z informačního systému povinného subjektu ze všech číselníků pro každý požadovaný kalendářní rok zvlášť tak, jak již bylo popsáno výše. Celkem se tak jednalo o 21 excelovských souborů, a to pro body č. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 3x hromadně vyráběné léčivé přípravky, 3x individuálně připravované léčivé přípravky, 3x číselník zdravotnických prostředků, 3x číselník zdravotních výkonů, 3x číselník stomatologických výrobků, dále po 3 souborech k bodům č. 3 a 4. Žadatelkou napadaná položka „Kontrola dat – 8 hodin“ pak představovala kontrolu toho, dle jakého zákonného důvodu byla každá žádost posouzena, a to pomocí filtrování ve stažených excelovských souborech. Jednalo se o celkem 1 260 informací - 21 souborů x 6 požadovaných informací pro celkem 10 požadovaných zákonných důvodů. Konečně v rámci položky „Zpracování informací na základě vyhledaných dat – 1 hodina“ došlo k agregaci dat a zpracování 1 260 informací do celkem 180 požadovaných informací v požadované struktuře (6 informací pro celkem 10 požadovaných zákonných důvodů pro každý požadovaný kalendářní rok zvlášť).

[29] Ačkoliv žadatelka popsaný postup vyhledání jí požadovaných informací rozporuje, je třeba si uvědomit, že je to ona, kdo definoval ve své žádosti velmi komplexní okruh statistických dat vztahujících se ke třem rokům činnosti povinného subjektu, a to v rozdělení

podle jednotlivých typů správního řízení. Tedy, jak již bylo uvedeno výše, v rozdělení, které pro povinný subjekt není potřebné a které musí sestavit pouze k žadatelčině žádosti. Úřad má shodně s povinným subjektem za to, že všechny popisované kroky byly provedeny důvodně, neboť bez nich by nebylo možné požadované informace zpracovat tak, jak žadatelka požadovala ve své žádosti.

[30] Poukazuje-li žadatelka na to, že jí specifikované informace přímo souvisejí s hospodařením zdravotní pojišťovny, které by měly být transparentně vedeny a na požádání kontrolních orgánů doloženy, protože výběr a výdaje pojistného jsou fundamentální činností povinného subjektu, pak přehlíží, že povinný subjekt netvrdí, že takovými informacemi (v převážné většině) nedisponuje. Důvodem pro mimořádně rozsáhlé vyhledávání v nyní posuzovaném případě je, že požadovaná data nemá v takové struktuře, v jaké je požaduje žadatelka, a že je nutné je vyhledat speciálně k její žádosti. Úřadu je z jeho úřední činnosti známo, že zdravotní pojišťovny působící v České republice nepoužívají ke splnění svých povinností stejné informační technologie a systémy, proto ani není možné srovnávat náklady a postupy na požadovaný výběr statistických dat mezi jednotlivými oslovenými pojišťovnami. Je pouze na té které zdravotní pojišťovně, jakým způsobem bude evidovat jednotlivé věci. Lze přitom předpokládat, že činnost nyní oslovené zdravotní pojišťovny již v minulosti kontrole podrobena byla, přičemž Úřadu není známo, že by jí způsob vedení evidence jednotlivých věcí v informačních systémech, kdy byl vytýkán.

[31] Uvádí-li žadatelka, že z výzvy povinného subjektu není zřejmé, *„která část požadovaných informací je evidována a následně získávána v rozsahu běžného poskytování informací, která část by měla být skutečně považována za předmět mimořádně rozsáhlého vyhledávání“*, nezbývá Úřadu než znovu připomenout, že povinný subjekt pečlivě označil časovou dotaci toho kterého kroku vyhledávání požadovaných informací. Zároveň ve výzvě poukázal na to, že dle Sazebníku úhrad za poskytování informací, nejsou účtovány první dvě hodiny práce pověřeného zaměstnance. Tedy ani tato žadatelčina námitka neobstojí.

[32] Konečně k tvrzení žadatelky, že její požadavek nemůže být s ohledem na personální zabezpečení povinného subjektu považován za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, nezbývá Úřadu než uzavřít, že tuto skutečnost nelze použít jako argument pro bezplatné poskytnutí požadovaných informací. Dal-li by Úřad za pravdu žadatelce v tom, že *„pro 1000 pracovníků, kteří obsluhují informační systémy pro 1,3 milionů pojištěných klientů, je mou vznešený požadavek okrajová záležitost“*, neumí si představit, v jaké situaci by povinný subjekt vůbec mohl úhradu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací žádat.

[33] Tito zaměstnanci sice pracují s informačním systémem povinného subjektu, nicméně náplní práce převážné většiny z nich je zajištění agend plynoucích ze zákona č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, a dalších právních předpisů upravujících problematiku zdravotního pojištění. Rozhodně není na nich, aby vytvářeli komplexní statistiky činnosti povinného subjektu. Ostatně vyřizováním žádostí o informace bývá pověřen konkrétní zaměstnanec povinného subjektu, který sice může postupovat v součinnosti s jinými zaměstnanci, ale hlavní odpovědnost je na něm.

[34] Z oznámení, a především pak z předloženého spisového materiálu tedy vyplývá, že náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací byly stanoveny na základě skutečně odvedené práce v rozsahu 12 hodin, během nichž povinný subjekt nejprve vyhledal, resp. stáhnul data z interního informačního systému, následně je zpracoval a roztřídil podle žadatelčina zadání. Konečná výše úhrady těchto nákladů pak byla určena jako násobek 10

hodin práce mimořádně rozsáhlého vyhledávání (první dvě hodiny jsou pro žadatele bezplatné) a hodinové sazby 614 Kč na celkovou částku 6 140 Kč.

[35] Po posouzení stížností napadeného oznámení o úhradě a souvisejícího spisového materiálu tedy Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že povinný subjekt v oznámení o úhradě stanovených nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací uvedl objektivní důvody, z nichž bylo možné spolehlivě dovodit, že žadatelkou požadované penzum informací se vymyká běžné míře poskytovaných informací dle InfZ, čímž povinný subjekt prokázal, že se skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nad míru obvyklou.

IV. Závěr

[36] S ohledem na výše uvedené shledal Úřad žadatelčinu stížnost nedůvodnou, neboť povinný subjekt svoji oznamovací povinnost vůči žadatelce podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ splnil. Je pravdou, že povinný subjekt mohl blíže přiblížit jednotlivé kroky vyhledávání, nicméně výzva obsahuje alespoň jejich rámcový popis, přičemž podrobnější odůvodnění povinný subjekt doplnil ve svém vyjádření. Výslednou částku nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace pak povinným subjektem stanovil na základě skutečně vykonané práce. Žadatelkou požadované informace přitom učinil součástí předkládaného spisového materiálu.

[37] S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Praha 3. prosince 2025


vedoucí oddělení rozhodování

Rozdělovník:


2. Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, Vinohradská 2577/178, 130 00
Praha 3, ID DS: 9swaix3